



## Waar gaat onze klacht over?

Stichting WO2 Sporen heeft bij het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) een formele klacht ingediend over de verkoopprocedure. **De klacht staat volledig los van het kort geding tussen BOEi en de Staat.** Centraal staat niet het belang van individuele bidders, maar de verantwoordelijkheid van de Staat voor een zorgvuldige verkoop en duurzame bescherming van dit uitzonderlijke WO2-erfgoed.

## De belangrijkste bezwaren

### 1. Schriftelijke toezegging Rijksbouwmeester (2020)

- De Rijksbouwmeester schreef dat ook zou worden gekeken naar de *“geloofwaardigheid en de lange adem van een geschikte kandidaat”*.
- Zijn opvolger was voorzitter van de zevenkoppige selectiecommissie, die uitsluitend geanonimiseerde visies beoordeelde en daardoor de geschiktheid van de kandidaten niet zelfstandig kon toetsen.
- **Vraag: Hoe verhoudt deze beperkte beoordelingsopdracht zich tot de schriftelijke toezegging uit 2020, en wie heeft de geschiktheid van de toekomstige eigenaar daadwerkelijk getoetst?**

### 2. Een goede visie is nog geen geschikte eigenaar

- Ervaring in één discipline, waaronder uitsluitend financiering, kon onder voorwaarden volstaan.
- Ervaring en referenties van externe partijen mochten meetellen, terwijl hun betrokkenheid volgens de referentieverklaringen slechts tot de juridische levering hoefde te zijn verzekerd.
- De selectiecommissie kon goed en duurzaam eigenaarschap niet zelfstandig beoordelen: de identiteit van de indieners was uitsluitend bekend bij het RVB en de notaris. De notaris toetste bij aanvang slechts de toelatingsvoorwaarden.
- **Vraag: Hoe is vastgesteld dat de toekomstige eigenaar daadwerkelijk over de benodigde deskundigheid, uitvoeringscapaciteit en continuïteit beschikt?**

### 3. Uitvoering van de geselecteerde visie niet aantoonbaar verplicht

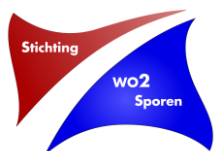
- De geselecteerde visie vormde een belangrijk onderdeel van de beoordeling en selectie.
- Uit de gepubliceerde concept-koopovereenkomst blijkt volgens onze klacht geen uitdrukkelijke verplichting om deze visie daadwerkelijk uit te voeren.
- Ook voor respectvol gebruik, het behoud van de herinneringsfunctie en bescherming bij eventuele doorverkoop zijn juridisch afdwingbare waarborgen niet aantoonbaar vastgelegd.
- **Vraag: Welke juridisch afdwingbare garanties bestaan er na eigendomsoverdracht voor de uitvoering van de geselecteerde visie en de bescherming van het monument?**

### 4. Alternatieven voor openbare verkoop onvoldoende verantwoord

- Het RVB presenteerde openbare verkoop herhaaldelijk als juridisch noodzakelijk, terwijl de regelgeving onder voorwaarden uitzonderingen biedt.
- Behoud van rijkseigendom, erfpacht of overdracht aan een gespecialiseerde erfgoedorganisatie waren mogelijke alternatieven.
- Uit meerdere Wob- en Woo-verzoeken blijkt geen contact tussen het RVB, de RCE en het ministerie van VWS over dit object, ondanks de beleidsverantwoordelijkheid van VWS voor de WO2-herinnering.
- **Vraag: Welke alternatieven zijn onderzocht, waarom zijn deze afgewezen en hoe zijn de verantwoordelijkheden van betrokken ministeries meegewogen?**

### 5. Maatschappelijke participatie onvoldoende herkenbaar verwerkt

- Erfgoedorganisaties en omwonenden brachten jarenlang zorgen en voorstellen in over de toekomst van het monument, maar hun betrokkenheid bleef uitsluitend beperkt tot mee-weten en mee-denken.
- De betrokken organisaties hadden geen inspraak in de inhoud van het Biedboek. Onduidelijk is in hoeverre hun inbreng is vertaald naar juridisch afdwingbare verkoopvoorwaarden.
- **Vraag: Hoe heeft het RVB de maatschappelijke inbreng gewogen en welke concrete waarborgen zijn daaruit voortgekomen?**



## 6. Controle op geschiktheid onvoldoende transparant

- De notaris toetste bij aanvang de toelatingsvoorwaarden en is gebonden aan geheimhouding.
- Onduidelijk is of de opgegeven referenties, ervaring en deskundigheid voorafgaand aan de selectie inhoudelijk zijn geverifieerd.
- **Vraag: Wie heeft deze gegevens inhoudelijk gecontroleerd en hoe legt het RVB verantwoording af over de toelating en geschiktheid van gegadigden?**

## 7. Vertrouwelijkheid en gelijke behandeling

- Tijdens het kort geding maakte de Staat zelf gegevens bekend over de beoordeling en biedingspositie van BOEi (visiecijfer 7,3; hoogste bieding), terwijl van de deelnemers vertrouwelijkheid werd verlangd.
- Dit roept vragen op over de vertrouwelijkheidsregels en het gelijke speelveld bij een eventuele herstart.
- **Vraag: Waarom achtte de Staat deze openbaarmaking noodzakelijk en hoe wordt gelijke behandeling dan gewaarborgd?**

## Waarom is dit ook een parlementaire kwestie?

- 2018: De Tweede Kamer nam de motie-Beckerman c.s. aan, waarin de Seyss-Inquartbunker uitdrukkelijk werd genoemd.
- 2019–2023: De Raad voor Cultuur, de Nederlandse Unesco Commissie en talrijke erfgoed- en herinneringsorganisaties vroegen aandacht voor de toekomst van dit monument.
- 2020: De Rijksbouwmeester deed schriftelijke uitspraken over respectvol gebruik en de geschiktheid van een toekomstige eigenaar.
- 2023–2025: Participatie, gemeentelijke uitgangspunten en erfgoedbeleid vormden de context voor de verkoopprocedure, maar hun doorwerking in de verkoopvoorwaarden is onvoldoende inzichtelijk.
- **Centrale vraag: Hoe heeft het RVB deze parlementaire, bestuurlijke en maatschappelijke voorgeschiedenis aantoonbaar meegewogen bij de inrichting van de verkoopprocedure?**

## Wat hebben wij het RVB gevraagd?

- **Vrijwillige aanhouding:** Geen definitieve gunning, ondertekening of eigendomsoverdracht voordat het onafhankelijke onderzoek is afgerond.
- **Onafhankelijk onderzoek:** Onderzoek naar de gehele verkoopprocedure, inclusief de bestuurlijke zorgvuldigheid en publieke verantwoordelijkheid, door personen die niet bij de betreffende besluiten betrokken waren.
- **Verantwoording:** Afzonderlijke, gemotiveerde beantwoording van alle klachtonderdelen, met inzicht in de onderliggende besluitvorming.
- **Duidelijkheid:** Binnen vijf werkdagen schriftelijk reageren op het verzoek tot vrijwillige aanhouding.

## Waarom juist nu?

Onze klacht staat inhoudelijk en procedureel los van het kort geding tussen BOEi en de Staat. Dat geding betreft het geschil tussen de procespartijen; onze klacht betreft de eigen verantwoordelijkheid van het RVB voor de verkoopprocedure als geheel.

De huidige situatie biedt gelegenheid voor onafhankelijk onderzoek en bestuurlijke heroverweging voordat mogelijk onomkeerbare stappen worden gezet. Het gaat niet om welke partij het monument verwerft, maar om de vraag of de Staat zijn verantwoordelijkheid voor dit uitzonderlijke WO2-erfgoed voldoende heeft waargemaakt.

**Volledige klacht met 15 bijlagen:** <https://www.wo2sporen.eu/klacht>  
**Recente berichtgeving:** <https://www.wo2sporen.eu>  
**Inlichtingen:** [info@wo2sporen.eu](mailto:info@wo2sporen.eu) | 06 – 2150 4311